

Warszawa,      lutego 2026 r.

Departament legislacyjno-Prawny

991100.0230.15.2026.MC

**Stanowisko Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do projektu wzorcowych klauzul do umów dotyczących nabywania wytwarzania wdrażania utrzymywania i rozwoju systemów AI przez jednostki administracji publicznej**

*Nazwa dokumentu: projekt wzorcowych klauzul do umów dotyczących nabywania wytwarzania wdrażania utrzymywania i rozwoju systemów AI przez jednostki administracji publicznej*

| Lp. | Organ wnoszący uwagi | Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi | Treść uwagi  | Propozycja zmian zapisu | Odniesienie do uwagi |
|-----|----------------------|---|--|-------------------------|----------------------|
| 1   | ZUS                  | § 4 ust. 2 pkt 1                                  | Proponujemy stworzenie załącznika opisującego elementy oceny Systemu AI pod kątem jego kwalifikacji jako system nie będący zakazaną praktyką lub systemem wysokiego ryzyka w rozumieniu AI Act – pozwoli to na ujednolicenie i przeprowadzenie obiektywnej ocenę Systemu AI. |                         |                      |
| 2   | ZUS                  | § 4 ust. 2 pkt 3                                  | Proponujemy doprecyzowanie pojęcia „wytrenowanie Modelu”.  |                         |                      |

|   |     |   |   |   |  |
|---|-----|---|---|---|--|
| 3 | ZUS | § 4 ust. 2                                  | Poddajemy pod rozagę dodanie zobowiązania przygotowania i uzgodnienia przez Strony umowy harmonogramu bazowego, w ciągu 10 dni po podpisaniu umowy, co pozwoli na obiektywną ocenę dla § 4 ust. 2 pkt 4 i 5.      | Wykonawca przygotowuje, w terminie do 10 Dni Roboczych od dnia od podpisania umowy, harmonogram dla zadań wynikających z realizacji umowy. Harmonogram zadań zostanie uzgodniony z Zamawiającym.  |  |
| 4 | ZUS | § 4 ust. 2 pkt 8                            | Sugerujemy doprecyzowanie sformułowania „odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI” i określenie, jakie są minimalne wymagania kompetencyjne.   |   |  |
| 5 | ZUS | § 4 ust. 2 pkt 9 lit. a i c oraz § 4 ust. 3 | Ustawa – Prawo zamówień publicznych wymusza równowagę – sugerujemy wskazanie równowagi dla powołanej normy w celu ujednolicenia warunków w umowach.   |   |  |
| 6 | ZUS | § 7 ust. 4                                  | Proponujemy doprecyzowanie termin udostępnienia Zamawiającemu zaktualizowanej wersji, analogicznie jak w § 18 ust. 4  | Wykonawca jest zobowiązany do aktualizacji dokumentacji technicznej oraz instrukcji użytkownika przy każdej Istotnej Modyfikacji Systemu AI w trakcie obowiązywania Umowy. Wykonawca niezwłocznie udostępni Zamawiającemu dokumentację techniczną i instrukcje użytkownika w zaktualizowanej wersji, tj. w terminie nie dłuższym niż ... dni od ostatniej Istotnej Modyfikacji. |  |
| 7 | ZUS | § 8 ust. 3                                  | W naszej ocenie wymaganie dostępu do logów w czasie rzeczywistym może okazać się zbyt restrykcyjne, proponujemy dopuścić możliwość archiwizowania (ze względu na mniejsze koszty) i odczytu logów trybie offline. |   |  |
| 8 | ZUS | § 8 ust. 4                                  | Poddajemy pod rozagę analizę, czy powinna wystąpić sytuacja, że to Wykonawca przechowuje logi automatycznie generowane przez System AI.   |   |  |

|    |     |             |  |   |  |
|----|-----|-------------|--|---|--|
| 9  | ZUS | § 12 ust. 2 | Proponujemy skreślenie wyrazu „prawnych”. Zamawiający powinien być informowany o wszystkich zmianach, które zostaną wykryte w procesie monitorowania.  |   |  |
| 10 | ZUS | § 12 ust. 8 | Proponujemy zachowanie terminologii stosowanej we wcześniejszych jednostkach redakcyjnych, gdzie jest mowa o audycie.  | Koszty audytu (w tym audytora zaangażowanego przez Zamawiającego, o ile zostanie zaangażowany), ponosi Zamawiający.   |  |
| 11 | ZUS | § 13 ust. 2 | Sugerujemy rozważenie zmiany przepisów zobowiązujących Wykonawcę do przekazania Zamawiającemu wszelkich „ <i>informacji technicznych dotyczących sposobu, w jaki Zbiory Danych wykorzystane przy tworzeniu Systemu AI zostały pozyskane i opracowane</i> ”. Uzyskanie takich informacji może okazać się niemożliwe ze względu na know-how twórców Systemów AI i udostępnionych Modeli. |   |  |
| 12 | ZUS | § 13 ust. 3 | Proponujemy zawężenie prawa do ujawniania do przyszłych postępowań sądowych (wszczętych po zawarciu umowy).  | Wykonawca przyznaje Zamawiającemu prawo do używania, udostępniania oraz ujawniania informacji lub dokumentów, o których mowa w ust. 2, w zakresie niezbędnym do poinformowania osób lub grup wobec których System AI jest (lub ma być) stosowany o funkcjonowaniu Systemu AI oraz umożliwienia tym osobom lub grupom weryfikacji tego sposobu, a także na potrzeby wszelkich postępowań sądowych, w których Zamawiający <del>bierze udział</del> będzie uczestniczył. |  |
| 13 | ZUS | § 14 ust. 2 | Proponujemy dodanie przepisów zwracających uwagę na konieczność zapewnienia możliwości aktualizacji Systemu AI i Modeli, który został wcześniej wytrenowany na Zbiorach Danych.  | Zalecane jest stosowanie rozwiązań klasy RAG (RAG (Retrieval-Augmented Generation - generowanie rozszerzone o wyszukiwanie) w celu zminimalizowania ryzyka aktualizacji Modelu w Systemie AI.   |  |

|    |     |                   |  |   |  |
|----|-----|-------------------|--|---|--|
|    |     |                   | Pojawienie się nowszej wersji Modelu po wytrenowaniu Systemu AI rodzi ryzyko braku kompatybilności (zgodności). Zalecane jest rozwiązanie RAG, aby nie zamknąć drogi w zakresie trenowania Systemu AI, a później braku możliwości aktualizacji Modelu lub powstania wysokich kosztów aktualizacji.               |   |  |
| 14 | ZUS | § 14 ust. 7       | Zapewnienie wykorzystania Systemu AI w trybie offline może wpływać na zwiększenie kosztów, które mogą być niewspółmierne.  | Proponujemy uzupełnienie przepisu: „lub Zamierzone Zastosowanie musi dopuszczać możliwość wyłączenia Systemu AI bez negatywnych skutków dla środowiska i systemów teleinformatycznych Zamawiającego”. |  |
| 15 | ZUS | § 20 ust. 2 pkt 1 | Proponujemy uzupełnienie przepisu poprzez dopisanie wyrazów: „po bezskutecznym wezwaniu Zamawiającego do ich udostępnienia w formie pisemnej”.   |   |  |
| 16 | ZUS | § 20 ust. 3 pkt 4 | W naszej ocenie okoliczności wskazane w § 29 ust. 3 pkt 3 „w razie wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie przedmiotu Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy” nie powinny skutkować naliczeniem kar umownych.                |   |  |
| 17 | ZUS | § 27              | Proponujemy dodać normy, która umożliwi Zamawiającemu oprostowanie powierzenia prac podwykonawcy, co do którego Zamawiający ma uzasadnione podejrzenie, że nie zrealizuje w należyty sposób przedmiotu umowy np. w przypadku, gdy dany podwykonawca niewłaściwie realizował dla Zamawiającego poprzednie umowy . |   |  |